



MĚSTSKÝ ÚŘAD POBĚŽOVICE

náměstí Míru 47, 345 22 Pobežovice

tel.: 379 497281-2, fax: 379 497211, e-mail: tajemnik@pobezovice.cz, www.pobezovice.cz

tajemník Městského úřadu Pobežovice

Č.j.: 803/15/MUPobezovice

V Pobežovicích dne 1.12.2015

Adresát:

Věc: Odpověď na žádost o poskytnutí informace.

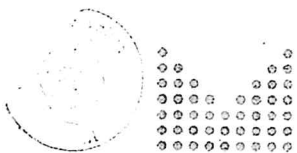
Vážený pane -- --,

na Vaši žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 30.11.2015 odpovídám takto:

1. kopii protokolu o kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města Pobežovice, provedené pracovníky MV ČR dne 18.8.2015 přikládám k tomuto dopisu.
2. Náklady na právnické služby poskytované městu v soudním sporu s Vámi není možné vyčíslit, neboť byly poskytovány v rámci smlouvy o poskytování právních služeb, kterou má město Pobežovice uzavřenou s advokátní kanceláří a veškeré tyto služby (vedení komise k projednání přestupků, zastupování při soudních jednáních, přípravy smluv a dalších dokumentů, právní poradenství apod.) jsou hrazeny paušální měsíční částkou.


Vojtěch Kotlan
tajemník MěÚ

IČO: 00253669, DIČ: CZ253669, číslo účtu: 0762088379/0800



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly
náměstí Hrdinů 1634/3
Praha 4
140 21

Č. j. MV- 83792-6/ODK-2015

Praha 4. září 2015

Počet listů: 6

PROTOKOL

**o kontrole výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města
Poběžovice provedené na základě ustanovení § 129 a násl. zákona
č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů.**

Kontrolní orgán: Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru
a kontroly

Kontrolovaná osoba: město Poběžovice

Kontrolující: vedoucí kontrolní skupiny **Mgr. Stanislav Szpandryk**
člen kontrolní skupiny **Mgr. Veronika Benešová**

**Datum a čas kontroly
na místě:** 18. srpna 2015 od 10:00 hod. do 12:00 hod.

Kontrolované období: 1. srpna 2014 – 18. srpna 2015

Předmět kontroly: Dodržování ustanovení § 5, § 14 a § 18 zákona
č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve
znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), a případně
dalších souvisejících oblastí samostatné působnosti
svěřené orgánům města.

Ve městě Poběžovice je zvoleno 15členné zastupitelstvo města (dále též „ZM“) a 5členná rada města (dále též „RM“).



1. PRŮBĚH KONTROLY A KONTROLNÍ ZJIŠTĚNÍ

1.1 Zahájení kontroly

Kontrola výkonu samostatné působnosti svěřené orgánům města Poběžovice (dále jen „kontrola“) byla zahájena dne 18. srpna 2015 předáním pověření ke kontrole č. j. MV-83792-5/ODK-2015 (**první kontrolní úkon**) tajemníkovi městského úřadu, panu Vojtěchu Kotlanovi.

Poučení o povinnosti poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), [dále jen „zákon o kontrole“], bylo městu zasláno spolu s informací o provedení kontroly. Jeho přijetí bylo tajemníkem městského úřadu potvrzeno při předání pověření. Osobou pověřenou poskytnout součinnost ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole byl pan Vojtěch Kotlan, tajemník městského úřadu.

1.2 Vyžádané podklady

V souladu s předmětem kontroly bylo město požádáno o předložení:

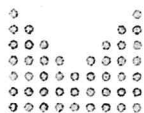
- a) výroční zprávy o činnosti města v oblasti poskytování informací ve smyslu InfZ,
- b) spisového materiálu vedeného k vyřízení žádostí o poskytnutí informace v režimu InfZ.

Město předložilo všechny požadované dokumenty.

2. ZVEŘEJŇOVÁNÍ INFORMACÍ PODLE USTANOVENÍ § 5 INFZ A ZVEŘEJŇOVÁNÍ VÝROČNÍCH ZPRÁV O ČINNOSTI V OBLASTI POSKYTOVÁNÍ INFORMACÍ DLE USTANOVENÍ § 18 INFZ

Kontrolní zjištění:

- 1. Kontrolní skupina zjistila, že město v kontrolovaném období obdrželo celkem 3 žádosti o informace. Postup města při vyřizování žádostí o informace dle InfZ byl ověřen na níže uvedených žádostech směřujících do oblasti samostatné působnosti města:



Datum doručení	Č. j.	Vyřízeno		Informace zveřejněna
		Datum	Způsob	
4.2.2015	75/15/MUPobezovice	----	-----	nezveřejněna
24.2.2015 (stížnost)	152/15/MUPobezovice	23.3.2015	poskytnutí informace	
30.3.2015 (stížnost)	413/15/MUPobezovice	7.7.2015	poskytnutí informace	
19.3.2015	136/15/MUPobezovice	19.3.2015	poskytnutí informace	nezveřejněna
25.5.2015	418/15/MUPobezovice	7.7.2015	poskytnutí informace	nezveřejněna

2. V případě žádostí uvedených pod č. j. 75/15/MUPobezovice a 418/15/MUPobezovice nebyla informace poskytnuta v zákonné 15denní lhůtě, čímž město **porušilo ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ**, podle kterého *povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku.*

Upozornění:

Při vyřizování žádostí dle InfZ je třeba důsledně dodržovat zákonné lhůty uvedené v ustanovení § 14 a násl. InfZ, a to zejména lhůtu pro poskytnutí informací dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d). V případě, že povinný subjekt má závažné důvody jako vyhledávání a sběr údajů pro vyřízení žádosti na více místech, vyhledávání a sběr objemného množství informací či nutnost konzultace s jiným povinným subjektem, může lhůtu pro poskytnutí informace dle odst. 5 písm. d) tohoto ustanovení prodloužit až o deset dnů, přičemž samozřejmě platí, že žadatel musí být o prodloužení lhůty i o jeho důvodech vždy prokazatelně informován, a to včas před uplynutím lhůty pro poskytnutí informace.

3. V případě podání vedených pod č. j. 152/15/MUPobezovice a č. j. 413/15/MUPobezovice, které je třeba posuzovat jako stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace vedené pod č. j. 75/15/MUPobezovice, město postupovalo



v rozporu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ, dle kterého povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, neboť v zákonné lhůtě stížnosti samo nevyhovělo, nevydalo rozhodnutí ani stížnost nepředložilo nadřízenému orgánu.

Upozornění:

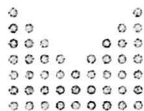
S ohledem na ustanovení § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) je podání třeba posuzovat dle jeho skutečného obsahu. Ačkoli tedy v případě žádosti dle InfZ musí být výslovně uvedeno, že informace je požadována v režimu tohoto zákona, ne každou takto označenou žádost bude nutno v daném režimu vyřizovat. Žádost o poskytnutí informace musí obsahovat zákonem stanovené náležitosti plynoucí z ustanovení § 14 odst. 2 InfZ: „Ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona; fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liší-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště; právnická osoba uvede název, identifikační číslo osoby, adresu sídla a adresu pro doručování, liší-li se od adresy sídla; adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa.“

Kontrolní skupina doporučuje, aby město zveřejnilo přesné údaje o tom, jaké náležitosti musí obsahovat žádost o poskytnutí informací - přitom je nutné vycházet z dikce ustanovení § 14 odst. 2 InfZ, z něhož vyplývá, že ze žádosti musí být zřejmé:

- kterému povinnému subjektu je určena,
- že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu InfZ.

Způsob vyřízení žádosti je nutné posuzovat podle ustanovení § 14 odst. 5 písm. a) až d) InfZ a ustanovení § 15 odst. 1 InfZ. V závislosti na způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí informace je třeba rozlišovat opravné prostředky, a to odvolání podle ustanovení § 16 InfZ a stížnost podle ustanovení § 16a InfZ a zákonné lhůty pro jejich podání. Odvolání i stížnost musí obsahovat náležitosti dané ustanovením § 37 odst. 2 správního řádu. Odvolání musí dále obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo.

Lhůta pro podání odvolání je obecně 15 dní ode dne oznámení rozhodnutí povinného subjektu. Odvolání se podává u povinného subjektu. Povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15



dnů ode dne doručení odvolání. Nadřízený orgán (krajský úřad) rozhodne o odvolání do 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem

Lhůta pro podání stížnosti je 30 dní ode dne kdy byl žadatel odkázán na již zveřejněnou informaci, kdy mu bylo oznámeno odložení žádosti, kdy mu byla sdělena výše úhrady za poskytnutí informací či kdy uplynula lhůta pro poskytnutí informací. Stížnost se podává u povinného subjektu, který tuto, pokud jí sám nevyhoví tím, že informaci poskytne nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, tuto do 7 dnů postoupí nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán následně o stížnosti rozhodne do 15 dnů od předložení povinným subjektem.

Pokud nadřízený orgán o odvolání/stížnosti v zákonem stanovené lhůtě nerozhodne, jedná se o tzv. nečinnost, kterou lze řešit podáním návrhu na přijetí opatření proti nečinnosti podle ustanovení § 80 správního řádu.

4. Město poskytnuté informace do 15 dnů od poskytnutí informace nezveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup, město tak postupovalo **v rozporu s ustanovením § 5 odst. 3 InfZ**, dle něhož do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě, nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah.

Doporučení:

Městu se doporučuje, aby na internetových stránkách zřídilo zvláštní rubriku (kontrolní skupina upozorňuje, že daná rubrika má být na internetových stránkách umístěna odděleně, tj. mimo strukturu povinně zveřejňovaných informací) pro zveřejňování informací poskytnutých na základě žádostí podle ustanovení § 5 odst. 3 InfZ a tyto zveřejňovalo způsobem umožňujícím dálkový přístup v zákonné lhůtě. Zákonnou povinnost lze splnit zveřejněním textu poskytnuté odpovědi, přičemž je třeba ve zveřejněné informaci odstranit osobní údaje žadatele (jde-li o fyzickou osobu) v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolní skupina též doporučuje městu, aby se seznámilo se stanoviskem zdejšího odboru č. 1/2012 (viz www.mvcr.cz/odk), které popisuje postup obce při zveřejnění informace poskytnuté podle InfZ (i s přihlédnutím k ochraně osobních údajů).

5. Podle **ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** jsou povinné subjekty povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup.



*Strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, tj. vyhláška č. 442/2006 Sb., kterou se stanoví struktura informací zveřejňovaných o povinném subjektu způsobem umožňujícím dálkový přístup, v platném znění (dále jen „vyhláška č. 442/2006 Sb.“), a to v příloze č. 1. Z ní vyplývá „povinná osnova“ (o 17 bodech, z nichž některé body se dále člení). Podle ustanovení § 2 odst. 1 uvedené vyhlášky povinný subjekt zveřejňuje informace ve struktuře, v pořadí, s označením a uvozovacím textem podle přílohy č. 1. Při kontrole bylo zjištěno, že informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ město zveřejňuje způsobem umožňujícím dálkový přístup na svých internetových stránkách www.pobezovice.cz v sekci „povinné informace“, oddíl „Základní informace podle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím“, avšak pouze částečně. Povinně zveřejněné informace města Poběžovice v rámci předepsané struktury (souboru) **neobsahují veškeré náležitosti** dané ustanovením § 5 odst. 4 InfZ a vyhláškou č. 442/2006 Sb.*

Konkrétně se jedná o rubriky pod bodem:

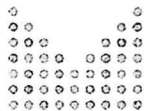
8.2 „rozpočet“ – rubrika neobsahuje aktuální rozpočet města na rok 2015, dále neobsahuje rozpočtová opatření za rok 2014 a 2015.

17. „výroční zpráva o činnosti v oblasti poskytování informací“ – výroční zprávy za rok 2014 a 2013 nebyly městem zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Na základě shora uvedeného kontrolní skupina konstatovala, že město **porušilo ustanovení § 5 odst. 4 InfZ**, dle něhož *povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup, tato povinnost se nevztahuje na povinné subjekty, které jsou pouze fyzickými osobami; v případě informací uvedených v odstavci 2 písm. a) postačuje ke splnění této povinnosti uvedení odkazu na místo, kde jsou tyto informace již zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup, strukturu zveřejňovaných informací stanoví prováděcí právní předpis, ve spojení s vyhláškou 442/2006 Sb. tím, že v době kontroly nebyly zveřejněny způsobem umožňujícím dálkový přístup ve struktuře předepsané shora uvedenou vyhláškou **kompletní povinně zveřejňované informace**.*

Upozornění:

Město bylo upozorněno na povinnost soubor povinně zveřejňovaných informací zveřejňovat v souladu se zákonem tak, aby byly způsobem umožňujícím dálkový přístup zveřejněny všechny informace požadované v ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ. Pro zpracování těchto informací je nutné využít strukturu stanovenou v příloze č. 1 vyhlášky č. 442/2006 Sb. V případě, že informace podle struktury vyhlášky jsou uvedeny na jiném místě než v rubrice povinně zveřejňované



informace, doporučujeme do rubriky povinně zveřejňované informace pro snadnou orientaci uvést alespoň hypertextový odkaz.

Doporučení:

Kontrolní skupina doporučuje, aby v rámci povinně zveřejněných informací pod bodem 11. bylo z věty (Proti rozhodnutí tajemníka o odmítnutí žádosti lze podat ve lhůtě do 15 dnů od data doručení rozhodnutí nebo od marného uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti písemné odvolání, a to prostřednictvím podatelny města Poběžovice, náměstí Míru 47, 1. poschodí.) vypuštěno tvrzení, že odvolání se podává do 15 dnů od marného uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti. V případě, kdy povinný subjekt žádost nevyřídí v zákonem stanovené lhůtě dle § 14 odst. 5 písm. d/ InfZ (tj. dojde k marnému uplynutí lhůty pro vyřízení žádosti a povinný subjekt informaci neposkytne, ani nevydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ), žadatel se proti tomuto postupu brání stížností dle § 16a a násl. InfZ, nikoliv odvoláním.

Kontrolní skupina dále doporučuje z věty (Krajský úřad v rozhodnutí o odvolání buď původní rozhodnutí potvrdí a odvolání zamítne, nebo rozhodne o tom, že informace bude poskytnuta a v jakém rozsahu, nebo rozhodne jinak v souladu s § 90 správního řádu.) vypustit tvrzení tom, že krajský úřad v rozhodnutí o odvolání rozhodne o tom, že informace bude poskytnuta a v jakém rozsahu. Krajský úřad rozhoduje o podaném odvolání dle § 90 správního řádu. Ustanovení § 90 správního řádu však nepočítá s možností, aby odvolací orgán (krajský úřad) rozhodl o tom, že informace bude poskytnuta a v jakém rozsahu. Je-li rozhodnutí povinného subjektu shledáno nepřezkoumatelným, resp. vykazuje jiné nedostatky, odvolací orgán (krajský úřad) je oprávněn takové rozhodnutí zrušit a věc vrátit povinnému subjektu k novému projednání (viz § 90 odst. 1 písm. b/ správního řádu), přičemž povinný subjekt je vázán právním názorem odvolacího orgánu.

Kontrolní skupina dále doporučuje v rámci povinně zveřejňovaných informací pod bodem 11. upravit informaci o tom, jaké náležitosti musí mít odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ. Doporučujeme vycházet z § 82 odst. 2 správního řádu, dle něhož platí: „Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.“ Stížnost dle §16a a násl. InfZ musí obsahovat náležitosti dle § 37 odst. 2 správního řádu.



6. Kontrolní skupině byla předložena výroční zpráva o činnosti města v oblasti poskytování informací za rok 2014 a 2013. Tyto byly zpracovány ve struktuře dané ustanovením § 18 odst. 1 InfZ a zveřejněny dne 12. února 2014, respektive dne 14. února 2015. Město postupovalo **v souladu s ustanovením § 18 odst. 1 InfZ**, podle kterého *každý povinný subjekt musí vždy do 1. března zveřejnit výroční zprávu za předcházející kalendářní rok o své činnosti v oblasti poskytování informací podle tohoto zákona obsahující následující údaje:*

- a) *počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti,*
- b) *počet podaných odvolání proti rozhodnutí,*
- c) *opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace a přehled všech výdajů, které povinný subjekt vynaložil v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle tohoto zákona, a to včetně nákladů na své vlastní zaměstnance a nákladů na právní zastoupení,*
- d) *výčet poskytnutých výhradních licencí, včetně odůvodnění nezbytnosti poskytnutí výhradní licence,*
- e) *počet stížností podaných podle § 16a, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení,*
- f) *dálší informace vztahující se k uplatňování tohoto zákona.*

3. ZJIŠTĚNÁ PORUŠENÍ ZÁKONA

Při kontrole byla shledána následující porušení zákona:

- 1) **Město porušilo ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ** (*povinný subjekt posoudí žádost a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli konečnou licenční nabídku*) **tím, že žádosti o informace pod č. j. 75/15/MUPobezovice a 418/15/MUPobezovice nevyřídilo v zákonem stanovené lhůtě** (*doloženo kopiemi žádostí o informace pod č. j. 75/15/MUPobezovice a 418/15/MUPobezovice a kopiemi odpovědí na tyto žádosti, kterými byly tyto žádosti vyřízeny ze dne 23. března 2015 a 7. července 2015*).
- 2) **Město porušilo ustanovení § 5 odst. 3 InfZ** (*do 15 dnů od poskytnutí informací na žádost povinný subjekt tyto informace zveřejní způsobem umožňujícím dálkový přístup; o informacích, poskytnutých v jiné než elektronické podobě,*



nebo mimořádně rozsáhlých elektronicky poskytnutých informací postačí zveřejnit doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah) tím, že informace poskytnuté na základě žádosti vedené pod č. j. 75/15/MUPobezovice, 136/15/MUPobezovice a 418/15/MUPobezovice nezveřejnilo způsobem umožňujícím dálkový přístup, přičemž nezveřejnilo ani doprovodnou informaci vyjadřující jejich obsah (doloženo kopiemi předmětných žádostí a dokumentů, kterými byly tyto žádosti vyřízeny a přehledem podkladů předložených při kontrole výkonu samostatné působnosti dne 18. srpna 2015 potvrzeným tajemníkem obce).

- 3) **Město porušilo ustanovení § 16a odst. 5 InfZ** (povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížností sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti) tím, že stížnost vedenou pod č. j. 152/15/MUPobezovice a stížnost vedenou pod č. j. 413/15/MUPobezovice na neposkytnutí informací ve věci žádosti o informace vedené pod č. j. 75/15/MUPobezovice nepředložilo nadřízenému orgánu (doloženo žádostí ze dne 4. února 2015 vedenou pod č. j. 75/15/MUPobezovice, stížností ze dne 24. února 2015 vedenou pod č. j. 152/15/MUPobezovice, stížností ze dne 30. března 2015 vedenou pod č. j. 413/15/MUPobezovice a opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu ze dne 9. března 2015 vedeným pod č. j. 153/15/MUPobezovice a opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu ze dne 13. dubna 2015 vedeným pod č. j. 414/15/MUPobezovice).
- 4) **Město porušilo ustanovení § 5 odst. 4 InfZ** (povinné subjekty jsou povinny zveřejňovat informace uvedené v odstavci 1 a 2 též způsobem umožňujícím dálkový přístup...) tím, že ke dni kontroly nebyly zveřejněny kompletní informace dle § 5 odst. 1 a 2 InfZ způsobem umožňujícím dálkový přístup a ve struktuře předepsané vyhláškou č. 442/2006 Sb. (doloženo nahlédnutím na internetové stránky města www.pobezovice.cz, viz výtisk výše uvedené internetové stránky města Poběžovice ze dne 18. srpna 2015).

* * *

8. DOPORUČENÍ MOŽNÉHO ŘEŠENÍ ZJIŠTĚNÝCH NEDOSTATKŮ (§ 129a odst. 1 zákona o obcích)

Město požádalo o uvedení doporučení možného řešení zjištěných nedostatků. Jednotlivá doporučení k nedostatkům nedosahujícím intenzity porušení zákona byla sdělena před ukončením kontroly a jsou uvedena u jednotlivých kontrolních zjištění.



Doporučená opatření k nedostatkům dosahujícím intenzity porušení zákona jsou následující:

- 1) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** nelze přijmout opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánu města spočívajícího v tom, že žádost o poskytnutí informace město nevyřídilo v zákonem stanovené lhůtě.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů města: do budoucna důsledně dbát na dodržování zákonných lhůt v případě vyřizování žádostí o informace dle InfZ a určit osobu odpovědnou za plnění této povinnosti.

- 2) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** způsobem umožňujícím dálkový přístup neprodleně zveřejnit, i když s časovým zpožděním, informace poskytnuté na základě žádosti o informace.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů města: poskytnuté informace do 15 dnů po poskytnutí zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup a určit konkrétní osobu nebo orgán zodpovědný za řádné a neprodlené zveřejňování informací poskytnutých dle InfZ.

- 3) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** nelze přijmout opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánu města spočívajícího v tom, že stížnost na poskytování informací nebyla vyřízena v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 InfZ.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů města: do budoucna důsledně dbát na dodržování postupů a zákonných lhůt pro vyřízení stížnosti na poskytnutí informace; v případě, že město stížnosti na způsob vyřízení žádosti o informace samo nevyhoví tím, že informaci poskytne nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, je třeba tuto v zákonné lhůtě postoupit nadřízenému orgánu (krajský úřad).

- 4) **Opatření k odstranění důsledků nezákonného postupu orgánů města:** doplnit soubor povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup dle ustanovení § 5 odst. 1 a 2 InfZ (na internetových stránkách města), a to dle struktury tak aby obsahoval všechny údaje požadované vyhláškou č. 442/2006 Sb.

Opatření k zamezení opakování nezákonného postupu orgánů města: pravidelně kontrolovat úplnost, aktuálnost a zveřejnění povinně zveřejňovaných informací způsobem umožňujícím dálkový přístup a určit osobu odpovědnou za plnění tohoto úkolu.



9. POUČENÍ

1. Tajemník městského úřadu byl poučen o:

- a) možnosti podat ve smyslu ustanovení § 13 zákona o kontrole, tedy do 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole, námitky proti kontrolním zjištěním, které se podávají kontrolnímu orgánu,
- b) povinnosti ve smyslu ustanovení § 129a odst. 2 zákona o obcích seznámit na nejbližším zasedání ZM s výsledky uskutečněné kontroly. Dále byl seznámen s povinností dle odst. 3 tohoto ustanovení, v případě, že byl kontrolou shledán nezákonný postup orgánů města, předložit spolu se seznámením s výsledky kontroly ZM též návrh opatření k nápravě kontrolou zjištěných nedostatků a k zamezení jejich opakování, popřípadě seznámit ZM se způsobem, jakým se tak již stalo. Současně byl upozorněn na povinnost zveřejnit neprodleně informaci o jednání ZM v této věci včetně návrhu opatření k nápravě, popřípadě sdělení o způsobu nápravy, na úřední desce městského úřadu po dobu nejméně 15 dnů,
- c) povinnosti podat zprávu o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM a vyvěšení dokumentu podle ustanovení § 129a odst. 3 zákona o obcích, nejpozději do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly,
- d) povinnosti města ve smyslu § 129a odst. 4 zákona o obcích zajistit nápravu nedostatků zjištěných kontrolou,
- e) dalším postupu Ministerstva vnitra, které bude i nadále sledovat plnění výše uvedených povinností, a též řádné plnění všech povinností plynoucích městu v oblasti výkonu samostatné působnosti z ustanovení zákona o obcích a jiných právních předpisů.

2. Tajemník městského úřadu byl dále požádán, aby město odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra, na adresu Ministerstvo vnitra, odbor veřejné správy, dozoru a kontroly, nám. Hrdinů 3, 140 21 Praha 4, ke sp. zn. MV-83792/ODK-2015 poskytlo kopie:

- a) informace o místě, době a navrženém programu připravovaného zasedání ZM, na němž budou výsledky kontroly projednány,
- b) zápisu ze zasedání ZM, včetně přijatých nápravných opatření, v jehož průběhu byly výsledky kontroly projednány a byla přijata odpovídající opatření spolu s termínem jejich realizace,



- c) dokumentu zveřejněného na úřední desce, dokládajícího řádné zveřejnění závěrů plynoucích z tohoto projednání výsledků kontroly spolu s přijatými opatřeními na úřední desce Městského úřadu Poběžovice po dobu nejméně 15 dnů,
- d) zprávy o odstranění a prevenci nedostatků zjištěných při kontrole ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 zákona o kontrole, která bude dokládat konkrétní nápravu zjištěných nedostatků, a to neprodleně po projednání výsledků kontroly na zasedání ZM, nejpozději však do 6 měsíců od procesního ukončení provedené kontroly.

* * *

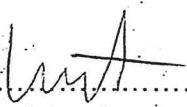
10. POSLEDNÍ KONTROLNÍ ÚKON

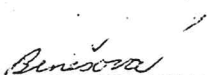
Všechny originály podkladů zapůjčených pro výkon kontroly byly vráceny. Následně byla kontrola na místě ukončena dne 18. srpna 2015 ve 12:00 hod. podáním předběžné informace o kontrolních zjištěních (**poslední kontrolní úkon**).

Protokol byl vyhotoven dne 28. srpna 2015.

Stejnopis protokolu o kontrole bude doručen městu.

Za kontrolní skupinu Ministerstva vnitra:


Mgr. Stanislav Szpandryk
vedoucí kontrolní skupiny


Mgr. Veronika Benešová
člen kontrolní skupiny