



MĚSTSKÝ ÚŘAD POBĚŽOVICE

náměstí Míru 47, 345 22 Pobežovice

Č.j.: 1723/26/MUPobezovice

Sp. zn.: 1333/26/MUPobezovice

Vyřizuje: Ing. Pavlína Vejvančická,
Ph.D.

Kontakt: tajemnik@pobezovice.cz,
736 215 629

Datum: 1.9.2026



Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti o informace

Město Pobežovice - Městský úřad Pobežovice, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodlo o žádosti [redacted], ze dne 25. 5. 2026, týkající se dokumentů vztahujících se ke stavbě na pozemku parc. č. 2141 v katastrálním území Nový Pařezov, takto:

Výrok

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 2 písm. c) InfZ se **částečně odmítá** žádost Mgr. Hany Neumannové ze dne 25. 5. 2026 v části, v níž požaduje poskytnutí:

„projektové dokumentace“,

kteřá byla součástí dokumentace vztahující se ke stavebnímu povolení č. j. 365/89/Vze ze dne 24. 5. 1989, neboť jejich poskytnutím by byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského ve smyslu § 11 odst. 2 písm. c) InfZ.

Podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b zákona č. 106/1999 Sb. InfZ se **částečně odmítá** žádost Mgr. Hany Neumannové ze dne 25. 5. 2026 v části, v níž požaduje poskytnutí:

“situačního nákresu včetně zanesení již existujícího rekreačního objektu č. 4“,

ze spisové dokumentace vztahující se ke stavebnímu povolení č. j. 365/89/Vze ze dne 24. 5. 1989, neboť tento dokument se nenachází v jeho dispozici.

Odůvodnění

Dne 25. 5. 2026 obdržel povinný subjekt žádost Mgr. Hany Neumannové o poskytnutí informací podle InfZ. Žádost se týkala dokumentů souvisejících se stavbou na pozemku parc. č. 2141 v k. ú. Nový Pařezov, zejména dokumentů, které byly součástí stavebního povolení z roku 1989.

Povinný subjekt žádost dne 28. 5. 2026 částečně vyřídil poskytnutím kopií listin: Žádost o stavební povolení č. j. 136/89 ze dne 20. 3. 1989, včetně Prohlášení a Postoupení podání, Výpis z evidence nemovitostí 016902-269-89 ze dne 22. 2. 1989, Oznámení o zahájení stavebního řízení č. j. 365/89/Vze ze dne 26. 4. 1989, Stavební povolení č. j. 365/89/Vze ze dne 24. 5. 1989 a Technická zpráva ze dne 03/1989. Projektová dokumentace a situační nákres žadatelce poskytnuty nebyly.

IČ: 00253669

DIČ: CZ00253669

Bankovní spojení ČSOB:

301919790/0300

tel.: (+420) 379 497 281

mail: podatelna@pobezovice.cz

www.pobezovice.cz

IDDS: zqzby7d



MĚSTSKÝ ÚŘAD POBĚŽOVICE

náměstí Míru 47, 345 22 Pobežovice

Dne 2. 7. 2026 podala žadatelka stížnost podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor kontroly, dozoru a stížností, rozhodnutím č. j. PK-KDS/3145/26 ze dne 20. 8. 2026 podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinnému subjektu přikázal vyřídit žádost v její části týkající se „projektové dokumentace a situačního nákresu včetně zanesení již existujícího rekreačního objektu č. 4“, a to do 15 dnů ode dne doručení uvedeného rozhodnutí.

Krajský úřad současně uvedl, že pokud povinný subjekt této části žádosti nevyhoví, je povinen postupovat podle § 15 InfZ a vydat rozhodnutí o odmítnutí příslušné části žádosti, v němž se vypořádá s důvody, které jej k neposkytnutí informací vedly. Povinný subjekt proto dosud nevyřízenou část žádosti znovu posoudil.

I. Právní rámec

Podle § 15 odst. 1 InfZ platí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti.

Podle § 11 odst. 2 písm. c) InfZ povinný subjekt informací neposkytne, pokud by jejím poskytnutím byla porušena ochrana práv třetích osob k předmětu práva autorského nebo práv souvisejících s právem autorským.

Podle § 15 odst. 2 InfZ musí být v odůvodnění rozhodnutí vydaného z důvodu ochrany práv třetích osob k předmětu práva autorského uvedeno, kdo vykonává majetková práva k tomuto předmětu ochrany práva autorského, je-li tato osoba povinnému subjektu známa.

Podle § 2 odst. 1 zákona č. 121/2000 Sb., autorského zákona, je předmětem práva autorského mimo jiné dílo, které je jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora a je vyjádřeno v objektivně vnímatelné podobě; zákon výslovně uvádí také dílo architektonické.

Podle § 11b InfZ povinný subjekt informací neposkytne, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá z zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 věty třetí.

II. Posouzení projektové dokumentace jako autorského díla

Povinný subjekt po posouzení předmětné projektové dokumentace zjistil, že nejde o typový projekt použitý bez individuálního tvůrčího zásahu, nýbrž o projektovou dokumentaci vytvořenou pro konkrétní stavbu a konkrétní pozemek. Dokumentace obsahuje individuálně zpracované řešení, což plně vyplývá z textové části technické zprávy, kde je uvedeno, že se jedná o projektovou dokumentaci rekreačního domu zpracovanou pro konkrétního stavebníka.

Při zpracování dokumentace bylo nutno zohlednit konkrétní poměry v místě stavby. Výsledné řešení proto podle povinného subjektu není pouhým mechanickým nebo rutinním technickým zobrazením, ale vykazuje individualizované tvůrčí prvky ve smyslu § 2 odst. 1 autorského zákona.

Tento způsob posouzení odpovídá závěrům Městského soudu v Praze v rozsudku č. j. 6 A 188/2016-28. Soud zdůraznil, že technická povaha projektové dokumentace sama o sobě nevylučuje autorskoprávní ochranu a že projektová dokumentace může být jedinečným výsledkem tvůrčí činnosti autora, pokud zahrnuje individuální konstrukční a dispoziční řešení, zpracování podmínek konkrétního místa, volbu materiálů či další technická řešení.

III. Autor projektu a výkon majetkových autorských práv

Autor / projektant:

Ing. Arch. Václav Mastný

IČ: 00253669

DIČ: CZ00253669

Bankovní spojení ČSOB:

301919790/0300

tel.: (+420) 379 497 281

mail: podatelna@pobezovice.cz

www.pobezovice.cz

IDDS: zqzby7d



MĚSTSKÝ ÚŘAD POBĚŽOVICE

náměstí Míru 47, 345 22 Poběžovice

Projektová organizace:	neuvevena
Datum zpracování:	03.1989
Číslo zakázky / projektu:	neuveveno

Povinný subjekt současně prověřil, zda mu svědčí oprávnění předmětné autorské dílo dále užít způsobem spočívajícím v pořízení a předání rozmnoženiny třetí osobě. Ze správního spisu nevyplývá existence licenční smlouvy ani jiného oprávnění, z něhož by vyplývalo právo povinného subjektu dokumentaci tímto způsobem dále užít. Samotná skutečnost, že se dokumentace nachází ve správním spise jako podklad tehdejšího stavebního řízení, sama o sobě takové oprávnění nezakládá.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 3 As 159/2015-32 zdůraznil nutnost ověřit rozsah oprávnění povinného subjektu k užití autorského díla, zejména na základě smlouvy či licenčního ujednání. Obdobně Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 6 A 188/2016-28 považoval za významné, že povinný subjekt nedisponoval oprávněním s projektovou dokumentací jako s autorským dílem dále nakládat.

Majetková autorská práva k předmětné projektové dokumentaci podle podkladů dostupných povinnému subjektu vykonává Ing. Arch. Václav Mastný, IČO: 11620595, se sídlem náměstí T. G. Masaryka 345/9, 301 00 Plzeň 1. Tato osoba je proto v souladu s § 15 odst. 2 InfZ v tomto rozhodnutí označena jako osoba vykonávající majetková práva k předmětu ochrany práva autorského.

IV. Samostatné posouzení situačního nákresu

Povinný subjekt zjistil, že žádaný situační nákres včetně zanesení již existujícího rekreačního objektu č. 4 není součástí spisového materiálu. S ohledem na uvedenou skutečnost nezbyvá povinnému subjektu než žádost o poskytnutí informace podle § 15 odst. 1 ve spojení s § 11b zákona č. 106/1999 Sb. odmítnout.

V. Oddělitelnost informací podle § 12 InfZ

Povinný subjekt se v souladu s § 12 InfZ zabýval možností poskytnout požadované informace alespoň částečně po oddělení těch částí, na které se zákonný důvod odepření nevztahuje. Po posouzení dokumentace zjistil, že zákonný důvod odepření se vztahuje na požadovanou projektovou dokumentaci i na požadovaný situační nákres.

Pokud jednotlivé výkresy jako celek zachycují vlastní grafické a technické vyjádření individuálního návrhu stavby, nelze samotný autorskoprávně chráněný obsah odstranit pouhou anonymizací dílčích údajů tak, aby současně zůstala zachována tatáž požadovaná informace. Povinný subjekt přitom zohlednil, že ostatní listiny ze stavebního spisu, u nichž důvod omezení neshledal, již byly žadatelce poskytnuty.

VI. Poměření práva na informace a ochrany autorského práva

Povinný subjekt nepovažoval samotné zjištění existence autorskoprávní ochrany za postačující. V souladu s judikaturou Ústavního soudu a Nejvyššího správního soudu poměřil právo žadatelky na informace podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod s právem na ochranu výsledků tvůrčí duševní činnosti podle čl. 34 odst. 1 Listiny.

Ústavní soud v nálezu sp. zn. IV. ÚS 3208/16 a Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 As 42/2025-84 zdůraznily, že samotná existence autorských práv není bez dalšího dostatečným důvodem pro neposkytnutí informace a že je nutné v konkrétní věci poměřit kolidující ústavně zaručená práva.

IČ: 00253669
DIČ: CZ00253669
Bankovní spojení ČSOB:
301919790/0300

tel.: (+420) 379 497 281
mail: podatelna@pobezovice.cz
www.pobezovice.cz
IDDS: zqzby7d



MĚSTSKÝ ÚŘAD POBĚŽOVICE

náměstí Míru 47, 345 22 Pobežovice

Ve prospěch ochrany autorského práva povinný subjekt zohlednil zejména skutečnost, že jde o individuálně zpracovanou projektovou dokumentaci konkrétní soukromé stavby z roku 1989, která nebyla vytvořena povinným subjektem ani na jeho objednávku a povinný subjekt ji získal jako podklad pro výkon stavební správy. Podle dostupného spisu její zpracování nebylo hrazeno z veřejných prostředků povinného subjektu.

Povinný subjekt dále přihlédl k tomu, že požadovaná dokumentace podle dosavadního obsahu žádosti nesměřuje ke kontrole hospodaření města s veřejnými prostředky ani k prověření smluvního vztahu, jehož účastníkem by město bylo. Naopak poskytnutí úplné rozmnoženiny projektu by znamenalo zpřístupnění samotného výsledku tvůrčí činnosti třetí osoby, aniž by povinný subjekt měl pro takové další užití prokázané licenční oprávnění.

Ve prospěch práva na informace povinný subjekt zohlednil zájem žadatelky získat úplné podklady k historickému stavebnímu řízení. Současně však vzal v úvahu, že listiny přímo vypovídající o postupu a výsledku rozhodovací činnosti stavebního úřadu již byly poskytnuty, včetně žádosti o stavební povolení, oznámení o zahájení stavebního řízení, stavebního povolení a technické zprávy.

Po zhodnocení uvedených okolností povinný subjekt dospěl k závěru, že v tomto konkrétním případě převažuje ochrana práv třetí osoby k předmětu práva autorského. Omezení přístupu se přitom vztahuje pouze na tu část spisu, u níž byl zákonný důvod neposkytnutí konkrétně shledán; ostatní informace byly poskytnuty.

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt uzavřel, že jsou splněny podmínky § 11 odst. 2 písm. c) InfZ a podmínky § 11b InfZ, a podmínky § 11b InfZ, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 InfZ podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Odvolání se podává u města Pobežovice - Městského úřadu Pobežovice a rozhoduje o něm Krajský úřad Plzeňského kraje. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po oznámení rozhodnutí; připadne-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.

S pozdravem


MĚSTSKÝ ÚŘAD Pobežovice
náměstí Míru 47
Ing. Pavlína Vejvančíková, Ph.D. 345 22 Pobežovice
tajemník MěÚ Pobežovice

Rozdělovník

1. M. [redacted]
2. spis

IČ: 00253669

DIČ: CZ00253669

Bankovní spojení ČSOB:

301919790/0300

tel.: (+420) 379 497 281

mail: podatelna@pobezovice.cz

www.pobezovice.cz

IDDS: zqzby7d